



Møde den: 11.12.2012
Musehullet
Institutforum

REFERAT

**Til stede: Ib Johannsen (IBJ), Lars Ravnsborg (LR), Niels Pind (NP),
Ove Christiansen (OC), Lisbeth Andersen (LA), Peter Nørby (PN),
Esben Fræer (EF), Puk Petas Swane Lund (PL)**

**Fraværende: Anders B. Blichfeldt (ABB), Lennart Lykke (LL), Kim
Daasbjerg (KD), Troels Skrydstrup (TS), Mogens Christensen (MC)**

Formand: Ib Johannsen, næstformand: Kim Daasbjerg, referent Jens Clausen

- 1. Sammenlignelige vilkår for forskere på**
- 2. Den vedtagne forretningsorden for Institutforum**
- 3. Renovering – status og afledte effekter**
- 4. Politik om professoransættelser**
- 5. Informationsflow/systemer**
- 6. Dialog om pladstildeling ift. laboratorier, kontorer og
øvrige lokaler**
- 7. Visionshøring – AU strategi (udkast)**
- 8. Evt.**

Dato: 07. januar 2013
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/6

1. Sammenlignelige vilkår for forskere på

IBJ: VI har i denne sammenhæng den fordel, at vi ikke er et fusioneret institut, og derfor har vi ikke været så påvirket af denne problemstilling.

Det er vigtigt, at man ikke gør alt ens, men finder ud af, hvad der er nødvendigt, der er ens. Ikke ensretning for ensretningens skyld. Det er det signal, vi på instituttet sender opad i systemet. Der skal findes en fornuftig balance, da vi er forskellige.

En af de ting, der har været almindeligt andre steder og som formentlig kan blive virkelighed her på fakultetet (ST), at man fremadrettet som forsker skal søge sin egen løn og til TAP-personale.



Kommentarer

OC: Vigtigt at bevare en forskel på institutterne og de forskellige enheder på fakultetet. Det kan være farligt at lave ens kriterier for at måle forskning og undervisning. Og det kan blive en glidebane med store konsekvenser for eksempelvis ansættelsespolitik.

PUK: Ansættelseskontrakter. Kan ikke køre ens kontrakter for alle – uanset hvilken gruppe, du tilhører. Det har givet problemer jf. overenskomster, da formuleringen ikke altid opleves som dækkende for de faktiske forhold. Særaftaler noteres ikke på kontrakten (eksempelvis overgang til instituttet ved ophør af gruppetilhørsforhold).

God idé eksempelvis at ansætte unge forskere i åremål.

LR: Her er tenure track en rigtig god idé, da der her er høje, men gennemsigtige krav. Og man kommer uden om at tidsperspektivet hele tiden er et år frem ("næste år", "næste år")

- JWC: Vi giver indtrykket videre til HR og får et svar tilbage.
- IBJ: Vi uddanner flere end vi kan ansætte, og den "tragt" vil altid være der. Tenure Track har især den fordel, at man vil kunne skabe afklaring tidligere i et forløb for den enkelte. De her nævnte ting, vil vi også fortsætte med at arbejde i vores egen politik på instituttet.

2. Den vedtagne forretningsorden for Institutforum

IBJ gennemgik standarddagsordenen. Opfordrede alle til at komme med input til et årshjul.

Institutforum vedtog efter diskussion at fastholde formuleringen om at studenterrepræsentanter vælges for 1 år, men at vi i praksis gerne vil have kontinuitet i udvalget. Således, at ved indvælgelse af midlertidigt ansatte og studerende aftaler om det er for 1 eller 2 år.

Fastansatte er valgt for en 3 årig periode.

Standardforretningsorden blev vedtaget.

Stinne Høst er udtrådt grundet nyt job., og der genvælges en ny til maj i forbindelse med suppleringsvalg til de tomme pladser, vi har i institutforum.



Kommentarer

”Dagsorden”

LA: Dagsordenen er kommet alt for sent ud.

JWC: Det er desværre rigtigt. Det gentager sig ikke.

”Fremtidige mødedatoer”

PUK: Evt. lægge møder udenfor undervisningsperioden.

NP: Så er der eksamen.

IBJ: Eksamensperioderne er lidt farlige, for så kan vi ikke finde afløsere. Næste møde i februar/marts og så i maj, september, slutningen af november.

Det var der opbakning til fra forum. Vedtaget.

Datoer udsendes sammen med referatet.

(06.03.2013, 15.05.2013, 18.09.2013, 27.11.2013: Møderne er lagt i Outlook kalenderen)

”Hvad skal behandles i Institutforum / overlap med LSU”

LR: Der er mange overlappende punkter mellem samarbejdsudvalget (LSU) og Institutforum. Og mange ting kunne være interessante for – særligt – studerende at få diskuteret i institutforum, da studerende ikke er repræsenteret i LSU. Og når man ser på den seneste dagsorden til LSU og den til institutforum, så er der mange elementer, der også ville have interesse for institutforum.

- NP: Strukturen med de mange forskellige udvalg gør, at der er en vis dobbelthed.
- OC: I det forudgående akademisk råd (før den nye struktur) var netop denne dobbelthed et kritikpunkt.
- IBJ: Flere elementer er omfattet af fortrolighed, og skal ligge i LSU. Men det er klart, at flere elementer også kan behandles i institutforum.

IBJ: En af bevæggrundene for oprettelsen af institutforum er blandt andet at udligne et demokratisk underskud – særligt i forhold til studerende.

Vil gerne se på at lave en arbejdsdeling mellem LSU og Institutforum.

- OC: Det er vigtigt, at institutlederen overvejer, hvad han vil bruge dette forum til. I sammenligning med LSU, så er dette måske et mere åbent forum, og informationerne her kan/skal måske bredes mere ud?



- IBJ: ”Studieliv og trivsel” skal behandles i dette udvalg. ”Instituttets strategi” og ”Principielle spørgsmål” ligeledes. ”Budget” vil i denne sammenhæng nok hovedsageligt være et orienteringspunkt. ”Ansættelsespolitik, professorpolitik og tenure track” skal også behandles her. Ligeledes ”Instituttets fysiske og sociale rammer”.

Vil vi gerne drøfte med LSU om ikke at det kunne være i institutforum, at det blev drøftet. Således at LSU mere blev et praktisk orienteret samarbejdsudvalg, og de mere overordnede diskussioner og drøftelser fremadrettet ligger i Institutforum

- OC: Demokratisk er dette institutforum jo et tagselvord for folk i forhold til at komme med input til dagsorden.

IBJ: Til næste møde har jeg et udkast til et årshjul og en liste med temaer, som bør drøftes i institutforum vs LSU.

3. Renovering – status og afledte effekter

IBJ: Vores renovering i 1513 er udskudt til næste efterår. Til gengæld har vi nu med meget kort varsel fået håndværkere ind for at påbegynde renoveringen af 1510, 1514, 1515. Det har bl.a. betydet, at vi med ekstremt kort varsel har måttet flytte undervisningsauditorierne til bygning 1521-3. etage.

Udskydelsen betyder, at vi forsøger at få renoveret de to nederste etager af 1512 for at udnytte tiden. Vi satser ikke på hele 1512, da vi er bange for, at projektet så bliver for stort, og det derfor ikke kan nås i år.

Kommentarer

JWC: Vi får mange af disse informationer med meget kort varsel og forsøger at videreformidle dem så hurtigt som muligt.

LA: Der er stadig udfordringer med lager og affald i iNANO-bygningen. Og der har været for lidt brugerinddragelse i processen, hvilket bl.a. viser sig ved, at der mangler garderobe ved undervisningslaboratorierne.

4. Politik om professoransættelser

IBJ: Dette punkt er både drøftelse og orientering, og har været behandlet i forretningsudvalget.



Ansættelser af eksterne professorer vil altid være en mulighed.

Internt i huset, har vi en del medarbejdere, som er eller sigter på at blive professor mso eller professor. Vi vil gerne have en så transparent proces som muligt. Der nedsættes et udvalg for at udarbejde nogle kriterier for prioritering af fremtidige forfremmelser/ansættelser med basis i universitetets basiskrav. Når dette udvalg har afsluttet sit arbejde, nedsættes et permanent rådgivende udvalg. Institutlederen er automatisk med i dette udvalg. En præmis for vores politik er, at professorater er efter kvalifikation - ikke efter fagområde.

Kommentarer

PUK: Vigtigt at ansøgere faktatjekkes.

LA: Bliver et sådant udvalg ikke for indspist?

- OC: Måske en god idé at sikre et flow i udvalget, så man ikke risikerer indspisthed eller mistanke om det.

IBJ: Vi vil altid have flere velegnede kandidater end vi vil kunne få ansat, så derfor går denne øvelse ud på, at vi løbende får prioriteret vores interne kandidater ud fra transparente kriterier. Dekanen ønsker, at professorforfremmelser/udnævnelser sker via opslag. Fordelene er, at der er skarpere konkurrence. Ulempen er, at processen i sig selv kan risikere at spilde en del tid.

Processen vil blive med udgangspunkt i MUS-samtalerne, prioriteringsliste, dialog med dekan, eventuelt opslag.

5. Informationsflow/systemer

IBJ: Vi har i dag en hjemmeside med tilhørende nyhedsbrev. Vi har informationsskærme, hvoraf nogle p.t. er slukket grundet påbud fra brandmyndighederne. Derudover har IBJ en klumme i nyhedsbrevene samt informationsmøder.

Kommentarer

OC: Synes, at der er kommet et godt flow. Samt at mere ikke information ikke nødvendigvis er bedre.



PN: Kan man på hjemmesiden få markeret eller grupperet de nyheder, der kører på informationsskærmene?

- IBJ/JWC: Vi undersøger om vi kan få et ”dump” direkte fra informationsskærmene eller om vi kan synliggøre de nyheder, der er på informationsskærmene på hjemmesiden.

6. Dialog om pladstildeling ift. laboratorier, kontorer og øvrige lokaler

Det blev vedtaget, at dette emne lægges i årshjulet.

7. Visionshøring – AU strategi (udkast)

IBJ: Vores væsentligste input til AU bliver, at uddannelsen af kandidater ikke er særligt fremtrædende, og at det må være et af vores væsentligste formål.

8. Evt.

Fodgængerovergang til iNANO er ønsket.

Snedrydningen er ikke god nok – særligt ved indgangene. Og heller ikke set i lyset af, at vi har behov for at transportere kemikalier til iNANO-bygningen på rulleborde!

- Instituttet skriver til gartneren/AU (JWC).