

Møde den: 06.03.2013
Musehullet
Institutforum

Til stede: Deltagere: Ib Johannsen (IBJ), Lars Ravnsborg (LR), Niels Pind (NP), Ove Christiansen (OC), Lisbeth Andersen (LA), Esben Fræer (EF), Anders B. Blichfeldt (ABB), Lennart Lykke (LL), Kim Daasbjerg (KD), Troels Skrydstrup (TS), Mogens Christensen (MC) Peter Nørby (PN)
Fraværende: Puk Petas Swane Lund (PL),

1. **Økonomi**
2. **Renovering**
3. **Personale**
4. **Informationsflow (PN)***
5. **Dialog om pladstildeling ift. laboratorier, kontorer og øvrige lokaler (LR)****
6. **Udflytning til iNANO – process og håndtering (LR)****
7. **Årshjul samt temaliste over emner til Institutforum**
8. **Evt.**

Jens W. Clausen

Dato: 03. april 2013

Side 1/6

1. **Økonomi**

IBJ: Budget 2012 er endnu ikke afsluttet. Vi har i det meste af 2. halvår 2012 navigeret i blinde. Derfor kan vi ikke give et endeligt resultat. Formentlig kommer vi ud med et overskud, men vi ved det ikke.

Præsentation af udleveret bilag for budget 2013

Driftsbudgettet for 2013 gætter vi på vil være svagt beskåret i forhold til sidste år. Der stadig er nogle usikkerheder i budgettet, der ikke er afklaret – I det nuværende økonomiske klima er det ikke et dårligt resultat.

En stor del af budgettet, ikke mindst driftsbudgettet, er låst, så instituttets handlemuligheder er begrænsede.

Vores fremtidsønske fra instituttet er, at budgettet vil afspejle vores produktionen bedre, da vi har høj publiceringsrate og stor stå-produktion. I dag har vi alle udgifterne men ikke alle indtægterne. Det er dog en politisk proces, som vi arbejder hårdt på at trække i den rigtige retning.

Kommentarer

OC: Hvordan fungerer overhead-processen i forhold til bidrag til administration?

IBJ: Beløbet er sat efter samlet omsætning. Det er ikke koblet specifikt til en bestemt indtægt.

TS: Hvad går de strategiske midler til?

IBJ: Det er midler, som rektor og dekaner kan bruge til at støtte særlige initiativer.

TS: Det er bekymrende, at vores basisdrift er og vil blive presset. Det har haft stor værdi, at vi på instituttet har haft en god solid infrastruktur.

IBJ: Vores store udfordring bliver ikke for 2013, men især 2014 og 2015, da der er forudsat, at vi får dækket flere af vores faste udgifter af eksterne bevilninger. Og det vil kunne ramme vores faste infrastruktur hårdt. Vores ønske er klart at fastholde vores nuværende niveau.

Vi ønsker ikke at "klemme" forskningsgrupperne med øget brugerbetaling, men det kan være, at det bliver nødvendigt, hvis økonomien gør det nødvendigt i løbet af året. Det vil i givet fald ske efter dialog med FU.

LR: Kunne man eksempelvis se på de passive ting, vi har stående, eksempelvis antallet af gasflasker.

IBJ: Vi har allerede delvist været inde over gasflaskerne, men der er sikkert mere at komme efter.

2. Renovering

IBJ: Sidst fortalte vi, at vi håbede på at renovere 1512, etage 1 + 2, her i foråret, men det har vi fået nej til selvom vi har presset hårdt på.

Det betyder at den oprindelige plan igen er den gældende; således at der renoveres i 1513, 1512 og 1511 i nævnte rækkefølge. Der er dog nogle enkelte justeringer i forhold til placering, der mangler.

Kemiingeniørerne flytter op i nye lokaler med de øvrige ingeniører i det gamle DTU (v. Ringgaden). Det sker til efteråret.

Side 3/6

1513: en udfordring bliver bl.a at få nok luft i bygningen. Vi skal have 3 gange så meget luft ind som hidtil.

Kommentarer:

Ingen.

3. Personale

Lene Conley er blevet ansat i sekretariatet og skal fungere som VIP-koordinator, centermanager på Poul Jørgensens qLEAP-center og sekretariatsopgaver.

Kommentarer:

Ingen.

4. Informationsflow (PN)*

Der kommer godt nok mails ud om bl.a. kollokvier. Men de kommer sent. Kan vi gøre det bedre? Og hvad med informationsskærmene?

JWC: Informationsskærmene er ved at blive "behandlet" centralt sådan at forstå, at AU centralt kommunikerer med Aarhus Brandvæsen om en løsning, der gør, at vi må tænde dem igen. Men brandvæsenet har 100% enebestemmelse på dette område, og lige nu ligger bolden hos dem. Vi presser på, alt hvad vi kan, for vi mangler dem. Kollokvierne er annonceret på hjemmesiden (med link på forsiden), men vi kunne måske godt have dem med i nyhedsbrevene.

IBJ: Får folk nyhedsbrevene, er de relevante, er der noget information I mangler?

Generelt forsøger vi at skærme for at sende for megen information ud, og vi forsøger at sende relevant information ud til grupper eller alle.

EF: Kommunikationen er blevet bedre, men kommunikationen om renovering og økonomi har ikke fungeret.

LR: Samme som ovenstående og dertil udflytningen til iNANO

OC: Kommunikationen fungerer generelt godt. I forhold til kollokvieforedragene så skal reminders ikke komme for mange gange og ikke for tidligt. Men hvis vi kan lave en standard.

AB: Kan man lave en arrangementskalender i Outlook, hvor man indkalder folk?

LA: og til andre faglige arrangementer

OC: Vigtigt at vi får skelnet mellem special foredrag og generelle, så derfor kan det være problematisk at lave en samlet arrangementskalender.

IBJ: Generelle foredrag, kan vi prøve at sende som en kalenderreminder i Outlook. I forhold til renovering har det været meget "moving target"....

MC: Selvom det måske ændrer sig, vil vi gerne have informationen løbende.

PN: En mere sigende overskrift – ikke Latest News, men måske "News from Dept. Chemistry/Nyt fra kemi"

IBJ: Det undersøger vi.

JWC: Vi vil forsøge at få endnu flere på vores nyhedsbrev. Vi "tilbyder" at alle skal på nyhedsbrevet –sendes via databasen: Sekretariatet

5. Dialog om pladstildeling ift. laboratorier, kontorer og øvrige lokaler (LR)**

LR: Ph.d.-studerende har diskuteret om ikke man kan tage en dialog om pladsfordeling og prioriteringer, og finde ud af, hvordan det skal være fremadrettet og måske også kigge på om nogle af de historiske tildelinger er fornuftige nu og fremadrettet.

Kommentarer:

IBJ: Godt punkt. Jeg har haft en lommeregler, der siger ca 4 ph.d., 4 postdoc, 1 VIP per kontor, 2 sekretariatsmedarbejdere per kontor. Der er også nogle forskellige i kontorbehov alt efter om du er teoretisk eller eksperimentel kemiker. Men jeg har ikke set nogle nedskrevne regler. Men vil gerne have nedskrevet nogle generelle retningslinier, som vi kan styre efter. Men der vil ofte være særlige behov, og periodevis overbelastninger som gør at reglerne skal tolkes fleksibelt.

NP: Der er nogle steder, hvor centerledere har ret til at lave sine egne prioriteringer.

IBJ: Der ligger i aftalerne med centrene, at der er aftalt nogle rammer for de eksisterende. Men nye med etableringen af centre vil der jo være en forhand-

lingsrunde, hvor vi vil tilstræbe at følge nogle generelle retningslinier. Ikke krav.

Men det er overordnet ikke indtrykket, at vi har for meget plads eller at centrene breder sig over for meget. Generelt vil vi de næste 3-4 år være presset.

NP: Vi har et lokaleudvalg, hvor kommunikationen også har været mangelfuld i det forgangne år.

LA: Har TAP'er krav på kontor?

IBJ: Alle bør have mulighed for at have adgang til en computerarbejdsplads.

LR: Der er stor forskel på afdelingerne og for TAP'erne på hvor meget plads de har og hvor meget de deler. Nogle afdelinger har meget fleksible pladser andre er mere fir-kantede.

TS: Det er vigtigt at vi ikke ødelægger muligheden for fleksibilitet og socialt miljø.

KD: Før i tiden var der en fælles gruppe der fordelte pladser, men vi endte med fra VIP side at gerne ville kunne skabe nogle sociale og faglige miljøer, som det gamle system gjorde muligt.

OC: Det er forståeligt med klare retningslinier, men der er også mange praktiske hensyn at tage.

EF: Er TAP og studerende repræsenteret i lokaleudvalget?

IBJ: Der er ikke studerende repræsenteret. Måske er skal vi også generelt se på om sammensætningen i lokaleudvalget skal ændres, om der kan skabes en anderledes repræsentativitet. Måske med en ph.d-studerende.

IBJ: Vi opfordrer fra Institutforum lokale udvalget til at kigge på og skrive vejledende retningslinier ned for tildelingen af plads. Samt at man kigger på udvalgets sammensætning for at sikre bedst mulige repræsentation (Vedtaget).

6. Udflytning til iNANO – process og håndtering (LR)**

LR: I forbindelse med flytningen, så mangler der en information om, hvordan de fortsat er tilknyttet instituttet. Hvem må og gør hvad, hvor, hvordan? Hvordan er praksis nu?

IBJ: Jeg anser alle ansatte på kemi som en ligeværdig del af instituttet uanset, hvor de sidder.

TS: Jeg ser også os som værende kemikere.

Kommentarer:

OC: Hvor hører eksempelvis laboratoriesikkerhed henne, iNANO eller Kemi?

IBJ: Formelt er det instituttet og institutlederen der har ansvaret, men man har på AU valgt at oprette et lokalt sikkerhedsudvalg, der gør, at der her er lidt uklarhed om ansvar.

LA: Problemet er måske, at folk har set os flytte ud, men har manglet at få klarhed over hvilke rettigheder, pligter og praktiske rammer der er i forhold til vores placering på iNANO. Det har skabt nogle misforståelser og frustrationer.

IBJ: Det vil jeg tage med i min kommende klumme.

OC: God ide på et kommende informationsmøde at trække rammerne op for flytningerne og hvad de betyder/ikke betyder og hvad der vil ske i forbindelse med kemiingeniørernes flytning i efteråret.

EF: Foreslår at vi snart holder et informationsmøde, så vi kan slå de mange myter ihjel, der rumsterer.

IBJ: Det vil vi indkalde til snart.

7. Årshjul samt temaliste over emner til Institutforum

Udkast til årshjul blev præsenteret.

Kommentarer:

LR: Vi kunne godt ændre Q-betegnelserne så de svarer til undervisningsåret (vedtaget)

KD: Trivsel bør gælde for alle faggrupper.

IBJ: De fastansatte behandles i LSU-regi, men det udelukker ikke at elementer kan behandles her.

LR: Valg. Hvordan er procedurerne. Hvornår skal der vælges?

JWC: undersøger formalia og melder dem ud til institutforum – eventuelle kommentarer klares via mail. Valget vil foregå i maj.
(vedtaget)

8. Evt.